

2020年4月5日

授業評価アンケート分析結果報告（2016～2019年度の経年変化）

目的

本学は、開学2年目の1995（平成7）年度から、学生による授業評価アンケートを実施し、近年はマークシートからWEB方式の調査に切り替えるなど運用改善にも取り組んできた。しかし組織的な教育改善の取り組みは遅れており、教員個人の努力に委ねられてきた。そこで過去4年間の授業評価データを多面的に分析することで、改善の必要性を判断する基準を明確にし、教員の活動評価を促す資料に活用できるよう制度設計を行うことで、組織的な教育改善の取り組みを進めた。

対象データ

2016～2019年度の前学期と後学期、計8セメスタで実施した授業評価アンケートデータを分析した。

調査項目

表1を参照

結果

表1には、自己評価（Q1～5）と授業評価（問1～8）の平均得点を示した。質問項目は全て5段階評価（1点～5点）であった。

学生による自らの学習の態度や学習行動に関する自己評価の項目では、予習（Q2）が3.07、復習（Q3）が3.24であり、授業外学習に対する評価が相対的に低い得点となった。特にオフィスアワー活用（Q5）は1.56と著しく低い得点であり、評価も年々下降しており、大きな課題といえる。

学生による授業評価の項目では、理解度（問3）が4.32、知的刺激（問5）が4.38となり、他の項目よりも低い得点であることが明らかとなった。つまり、教員の授業管理や教員の態度自体は学生から評価されているが、学生の知的活動を促す点で授業改善の余地があることが明らかになった。

表1 授業評価アンケート結果（2016～2019年度 経年変化）

	2016		2017		2018		2019		合計
	前	後	前	後	前	後	前	後	
Q1. この授業にはまじめに取り組んだ	4.30	4.33	4.37	4.43	4.39	4.38	4.43	4.39	4.37
Q2. 予習をしてから授業に臨んだ	2.99	3.04	2.99	3.18	3.10	3.17	3.08	3.10	3.07
Q3. 授業後に復習をした	3.14	3.19	3.17	3.34	3.24	3.33	3.28	3.30	3.24
Q4. この授業のテーマには以前から興味があった	3.83	3.91	3.79	3.96	3.88	4.02	3.94	4.03	3.90
Q5. 授業時間以外（オフィスアワーなど）で教員を積極的に訪ねた	1.66	1.64	1.57	1.61	1.50	1.52	1.46	1.43	1.56
問1. シラバスの説明通りの内容であった	4.41	4.49	4.49	4.54	4.46	4.56	4.56	4.58	4.50
問2. 授業の開始、終了時間は定刻通りだった	4.43	4.53	4.50	4.58	4.56	4.65	4.64	4.64	4.55
問3. 授業の内容は理解できた	4.25	4.34	4.31	4.40	4.25	4.36	4.34	4.38	4.32
問4. 教員は熱心に授業に取り組んでいた	4.56	4.62	4.60	4.65	4.62	4.68	4.68	4.69	4.63
問5. この授業から知的刺激を受けた	4.37	4.46	4.40	4.52	4.27	4.34	4.27	4.33	4.38
問6. 教員は、学生の理解が深まるように授業を工夫していた	4.39	4.47	4.45	4.52	4.41	4.50	4.47	4.52	4.46
問7. 教員は、学生に対して誠実に対応していた	4.44	4.50	4.50	4.57	4.51	4.58	4.58	4.59	4.53
問8. 総合的に見てこの授業には満足だった	4.36	4.46	4.42	4.49	4.38	4.48	4.48	4.51	4.44

注) 得点は1～5点まで。得点が大きいほど自己評価（Q1～5）、授業評価（問1～8）が優れていることを示す。

図1には、総合満足度（問8）の分布（バラツキ）を示した。平均4.44と全体的には良い評価を得ているが、3.5に達しない授業科目が5%程度認められることも明らかになった。この結果から、授業改善を組織的に行う基準は3.5未満とする方針が妥当であることを確認した。

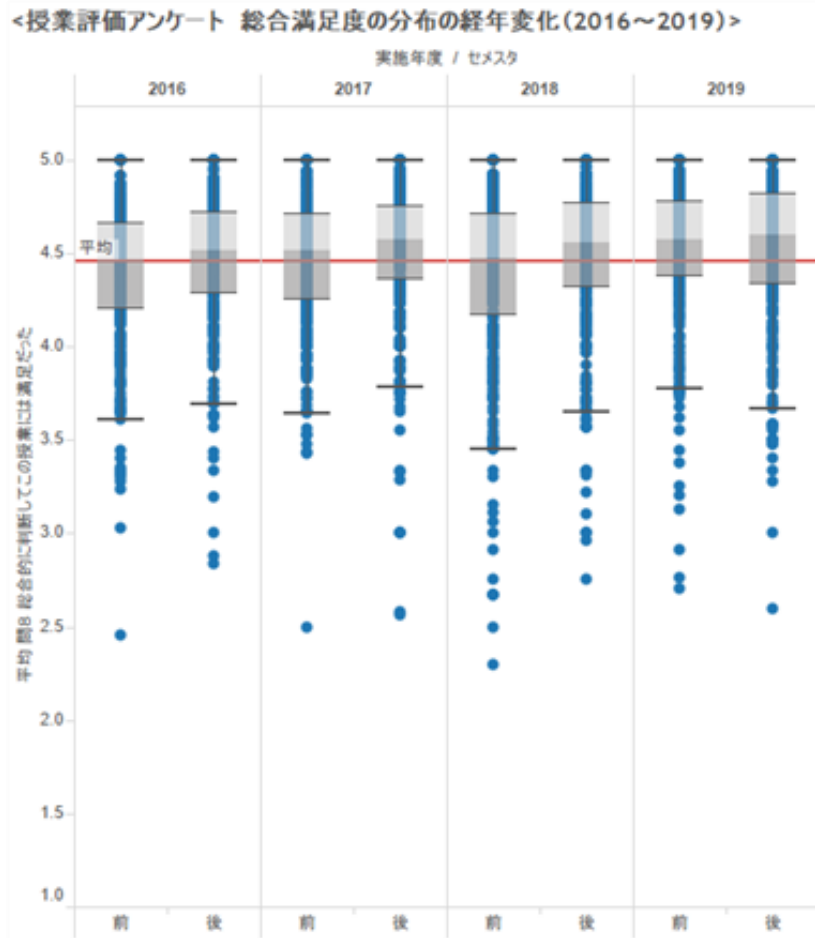
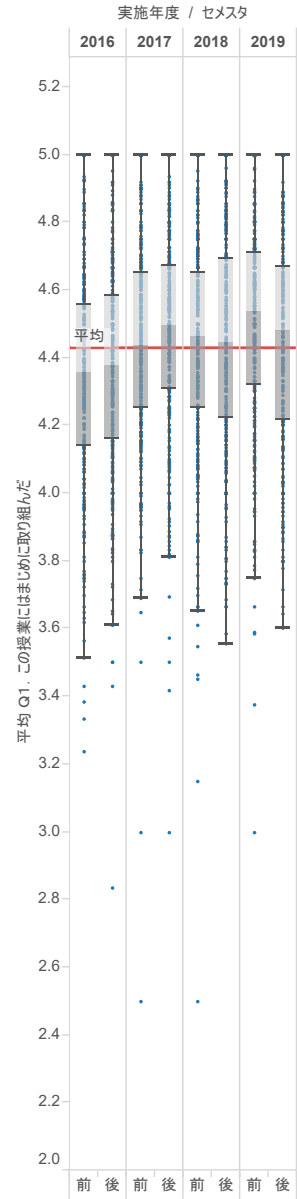


図1 授業に対する総合満足度（問8）

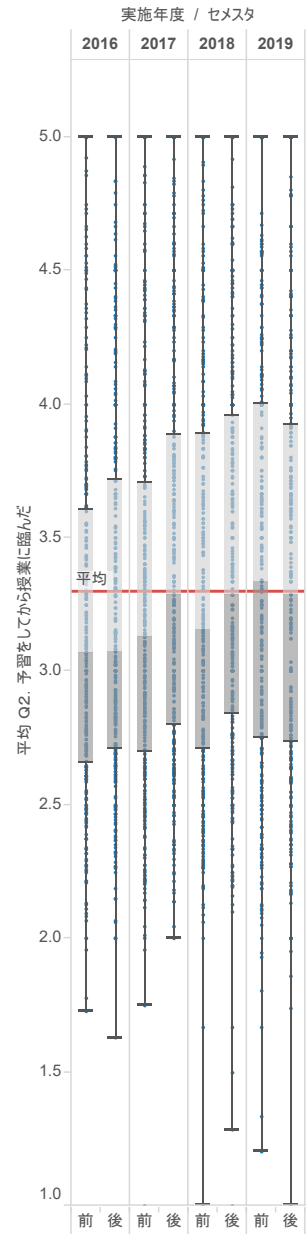
以下、参考資料として、全項目の分析結果に加え、問8に関する授業科目ごとの平均得点の推移の分析結果を添付する。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化<



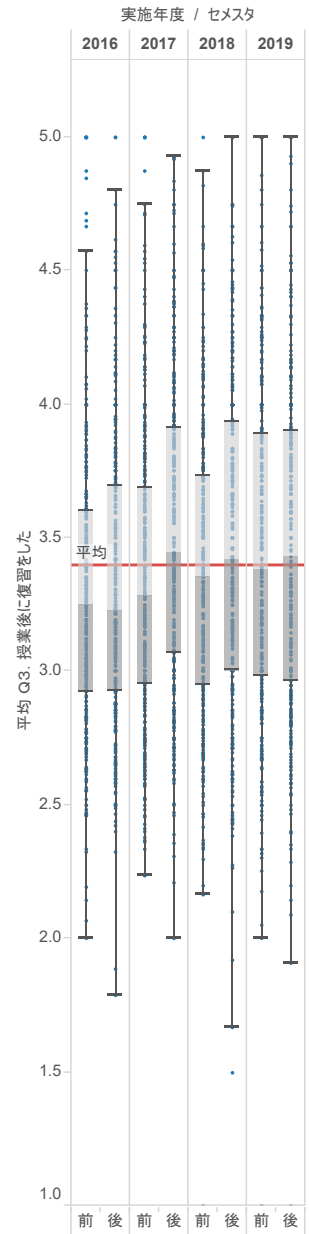
各セメスタに対する Q1 の平均は実施年度によって分類されています。詳細を代表教員および授業名に示します。ビューはセメスタでフィルターされます。これは後および前を保持します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化(



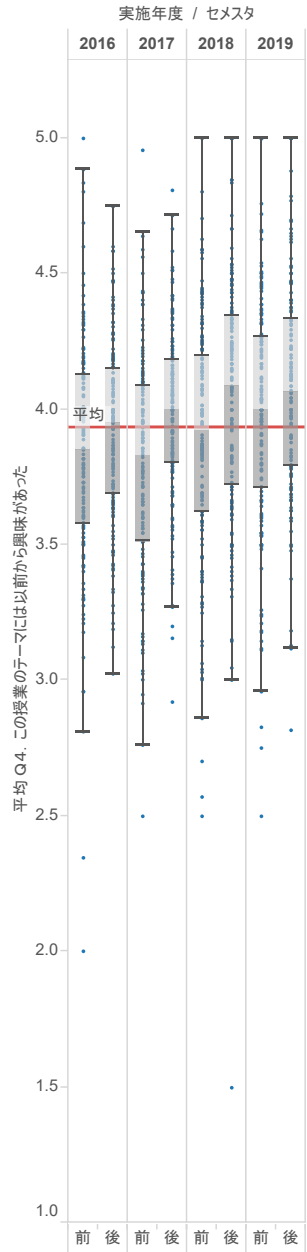
各 セメスタ に対する Q2 の平均 は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 代表教員 および 授業名
に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化(



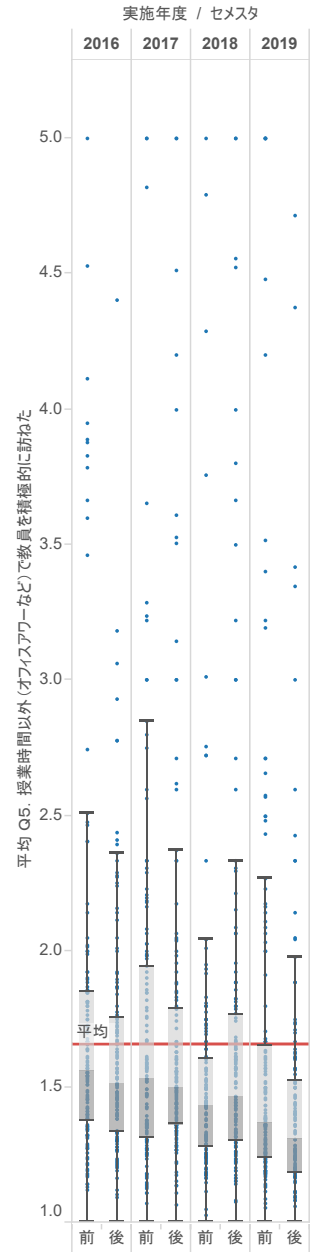
各 セメスタ に対する Q3 の平均 は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 代表教員 および 授業名
に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化<



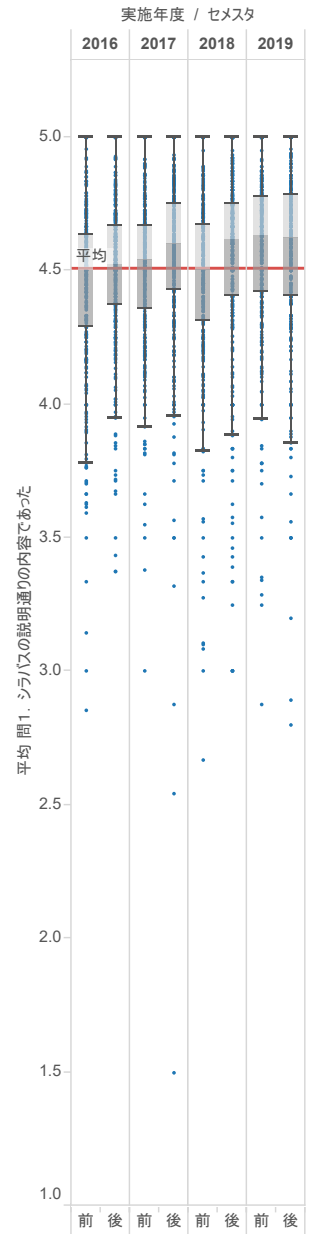
各 セメスタ に対する Q4 の平均は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 代表教員 に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化<



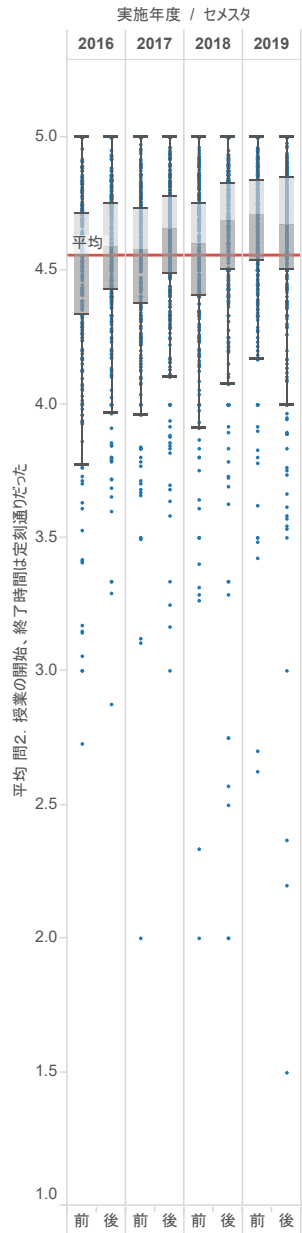
各 セメスタ に対する Q5 の平均は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 代表教員 に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化<



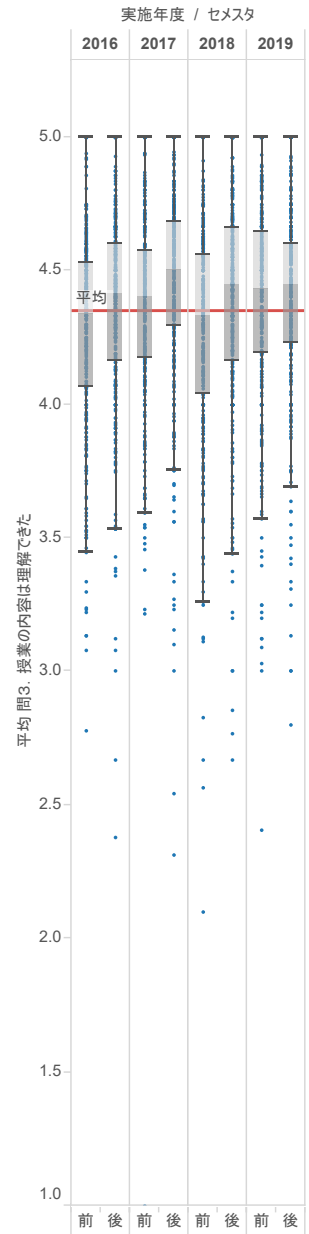
各 セメスタ に対する 問1 の平均 は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 授業名 および 代表教員
に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化(



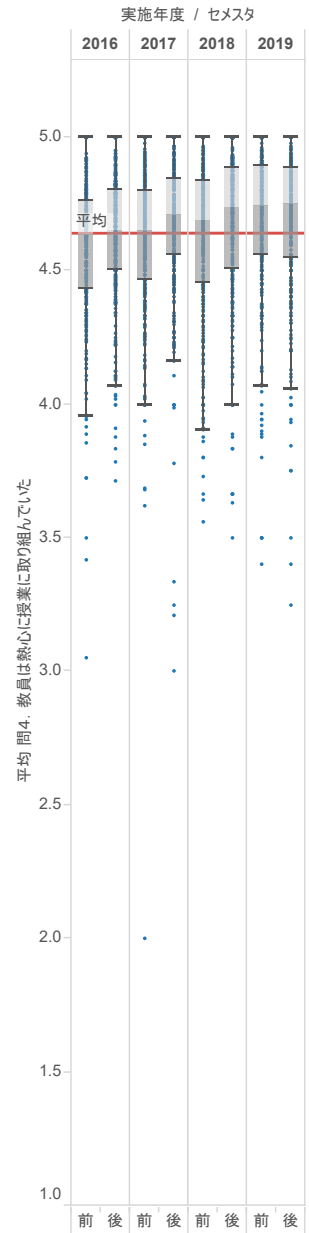
各 セメスタ に対する 問2 の平均 は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 授業名 および 代表教員
に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化(



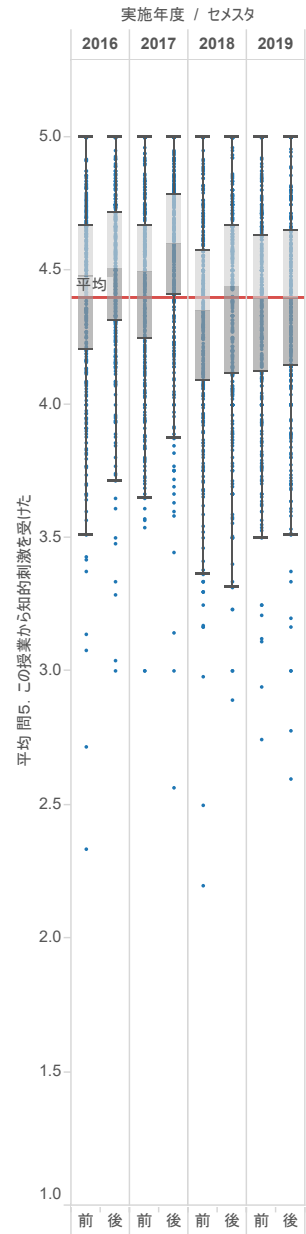
各 セメスタ に対する 問3 の平均は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 授業名 および 代表教員
に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化（



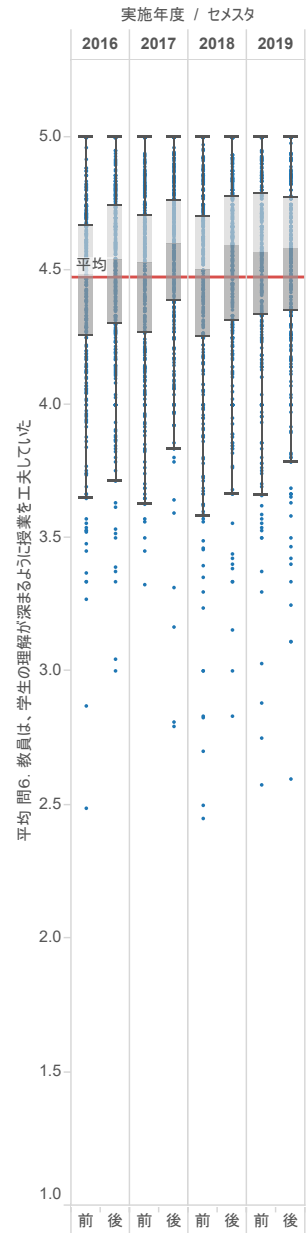
各 セメスタ に対する 問4 の平均 は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 授業名 および 代表教員
に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化（



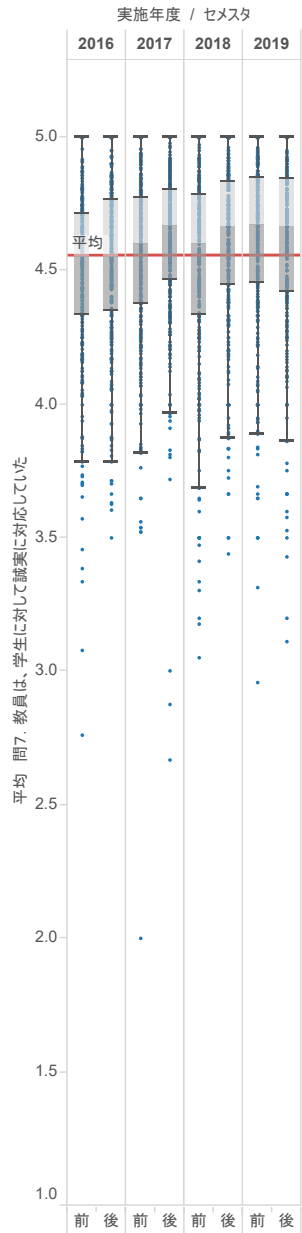
各 セメスタ に対する 問5 の平均 は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 授業名 および 代表教員
に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化（



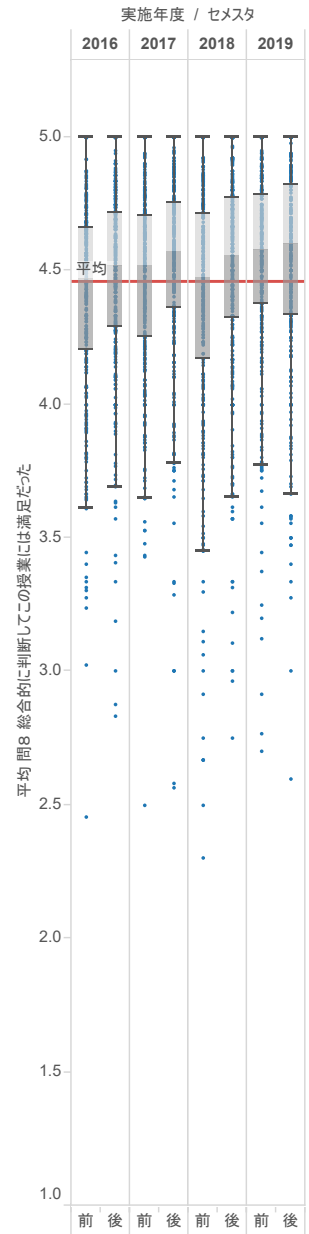
各 セメスタ に対する 問6 の平均 は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 授業名 および 代表教員
に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化（



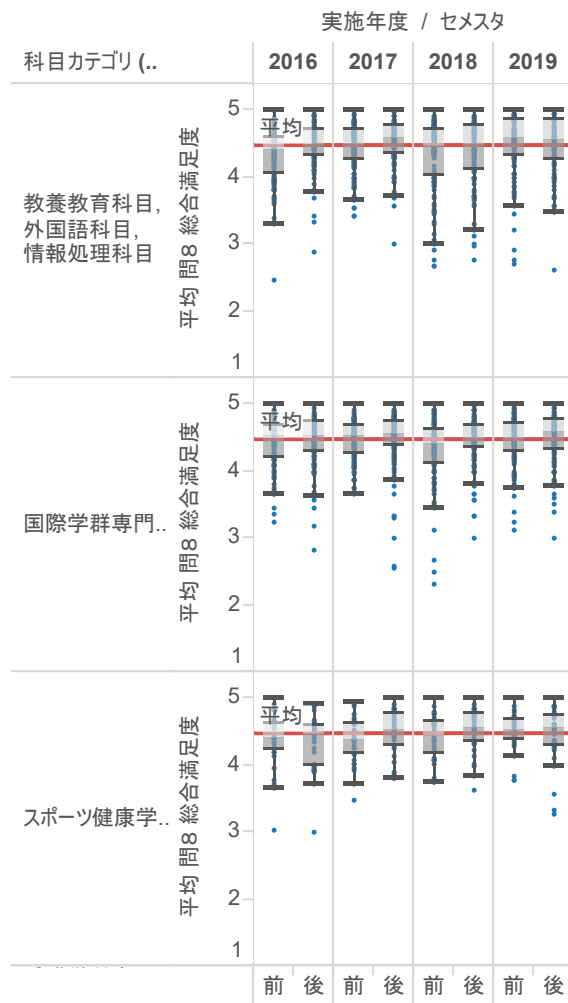
各 セメスタ に対する 問7 の平均 は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 授業名 および 代表教員
に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化（



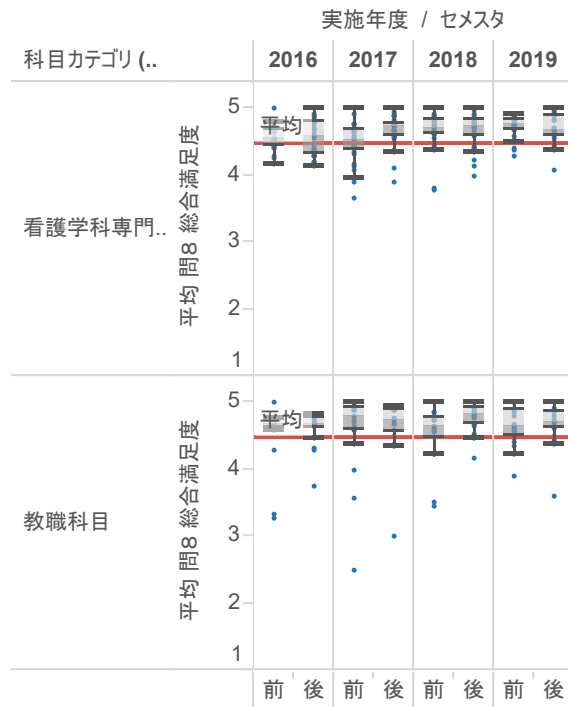
各 セメスタ に対する 問8 の平均 は
実施年度 によって分類されています。
詳細を 授業名 および 代表教員
に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化(
2016~2019)>



各 セメスタ に対する 問8 の平均 は 実施年度 または
科目カテゴリ (グループ) によって分類されています。詳細を
授業名 および 代表教員 に示します。

<授業評価アンケート
総合満足度の分布の経年変化(
2016～2019)>



各 セメスタ に対する 問8 の平均 は 実施年度 または 科目カテゴリ(グループ) によって分類されています。詳細を 授業名 および 代表教員 に示します。